



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Art.95 din Legea audiovizualului Nr.504 din 2002, publicat în Monitorul Oficial al României Nr.534 din 22 iulie 2002

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Art.95 din Legea audiovizualului Nr.504 din 2002, publicat în Monitorul Oficial al României Nr.534 din 22 iulie 2002, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.530 din 22.10.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații privind reglementarea

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.95 din Legea audiovizualului nr.504/2002, în sensul instituirii unui sistem mai flexibil de sancționare în cazul în care săvârșirea uneia din contravențiile prevăzute la art.90 sau 91 aduce prejudicii grave interesului public.

Având drept obiect modificarea unei legi organice, propunerea legislativă face parte din aceeași categorie de legi.

2. Prin propunerea legislativă se realizează eliminarea din Legea audiovizualului a sancțiunii prevăzute în prezent la art.95 alin.1 lit.b) privind **retragerea licenței audiovizuale**.

Semnalăm însă că această soluție poate suscita unele obiecțiuni, ea constituind o atingere adusă principiului potrivit căruia, în orice materie, autoritatea emitentă a licenței, autorizării sau aprobării, poate dispune, în condițiile legii, retragerea acesteia, ca sancțiune, când condițiile în care a fost eliberată sunt încălcate de către beneficiar. Prin urmare, soluția din propunerea legislativă va crea un precedent

legislativ și pentru alte domenii de activitate desfășurate în baza unor autorizări, licențe sau aprobări.

În al doilea rând, în materia audiovizualului, ca în orice altă materie, sancțiunile, inclusiv cea mai severă, se aplică **în raport cu gravitatea încălcării legii** de către beneficiarul autorizației, licenței sau aprobării. De principiu, dacă încălcările prezintă o gravitate deosebită, mai ales când efectele lor se răsfrâng la nivelul întregii societăți, nu există nici un temei să se aștepte a doua, a treia sau a patra încălcare pentru a fi aplicată o sancțiune mai severă.

În al treilea rând, având în vedere că, în prezent, în această materie, există deja un litigiu în fața instanțelor de judecată, semnalăm că nu este indicat ca puterea legislativă să intervină în această problemă, înaintea deciziei Curții Supreme de Justiție.

3. Semnalăm că prevederea cuprinsă în **alin.(2) al art.95** nu este necesară, deoarece chiar și în lipsa unei astfel de norme sancțiunile administrative prevăzute în alin.(1) pot fi aplicate în cazul săvârșirii din nou a contravenției. În plus, din redactarea textului rezultă că sancțiunile administrative ar putea fi aplicate chiar dacă prin săvârșirea contravenției nu se aduc prejudicii grave interesului public, ceea ce nu poate fi acceptat.

Totodată, textul are și unele curențe de redactare, astfel: expresiile “în continuare”, “inclusiv”, “dacă se impune” sunt improprii și ar putea fi eliminate, iar expresia “alineatele precedente” este ambiguă, nerezultând cu precizia necesară care alineate se au în vedere.

Față de cele de mai sus, propunem eliminarea normei de la alin.(2) al art.95.

4. Apreciem că soluția legislativă cuprinsă în **alin.(3)-(5) ale art.95** ar trebui reanalizată, deoarece nu se înțelege care este scopul derogării de la normele generale de competență în privința judecării contestației la decizia Consiliului Național al Audiovizualului. Precizăm că, în prezent, conform art.3 pct.1 din Codul de procedură civilă, competența de judecată în primă instanță a unei astfel de contestații aparține Curții de apel, iar judecarea recursului se face de către Curtea Supremă de Justiție. Având în vedere natura juridică a Consiliului Național al Audiovizualului, aceea de autoritate publică autonomă sub control parlamentar, s-ar impune păstrarea competenței actuale.

În ceea ce privește hotărârea de suspendare a sancțiunii, prevăzută la **alin.(4)**, textul ar trebui să precizeze de când începe să curgă termenul de 24 de ore. De asemenea, ar trebui analizat de ce

hotărârea nu poate fi luată mai devreme de 24 de ore, așa cum rezultă din actuala redactare.

II. Observații de tehnică legislativă

1. Precizăm că potrivit normelor de tehnică legislativă informațiile referitoare la publicarea actului normativ supus modificării nu trebuie să fie redată **în titlu**, ci în partea introductivă a articolului unic. În plus, având în vedere faptul că prin propunerea legislativă este modificat doar art.95 din Legea nr.504/2002, titlul ar trebui formulat astfel:

“Lege pentru modificarea art.95 din Legea audiovizualului nr.504/2002”.

2. Semnalăm că propunerea legislativă trebuie completată, conform dispozițiilor art.39 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu **formula introductivă consacrată:**

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”

3. Propunerea legislativă nu este redactată în modalitatea cerută de art.43 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, dispoziția de modificare a art.95 trebuie să fie prevăzută într-un **articol unic**, cu următorul cuprins:

“Articol unic. - Articolul 95 din Legea audiovizualului nr.504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.534 din 2 iulie 2002, se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.95. - ...”.

4. Pentru a respecta normele de tehnică legislativă privind **formula de atestare a legalității adoptării legii** și ținând seama de caracterul de lege organică al propunerii legislative, în final trebuie utilizată următoarea formulă:

“Această lege a fost adoptată de ... în ședința din ... cu respectarea prevederilor art.74 alin.(1) din Constituția României”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU 

București
Nr. 1478/20.11.2002.